

平成16年度三次市
「The 行政チェック」
評価対象事業一覧

平成17年2月8日(火)

三次市企画調整担当

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価
 ※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択
 ※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|--------|----------------|-------------|--------|---------------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|---------------------|----------------|----------------|--|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌 年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌 年度 予算 要求 | 今後の方向性 |
| 1 | 政策担当 | 有 | 有 | 16 | 奥田元宋・小由女美術館建設事業 | 1,132,031 | A | A | A | A | A | B | A | B | A | B | B | B | 事業拡大 | 増額 | 現状維持(計画に基づき実施) | 増額 | 18年4月の開館に向けて積極的に推進する。開館後の事業計画・経営計画について詳細を検討し、現実的なものとする必要がある。また、開館前年の取り組みとして記念事業やボランティアの育成等、美術館完成の機運を全市的に高める。 |
| 2 | 政策担当 | 無 | 無 | 15 | ビデオライブラリー製作及び活用 | 4,200 | A | A | A | A | B | A | C | B | C | C | C | C | 現状維持 | 増額 | 事業完了 | 終了(皆減) | 活用計画をたてて啓発・広報に取り組む。 |
| 3 | 政策担当 | 無 | 有 | 16 | 美術館財団法人設立運営事業(基本財産造成・教育普及事業補助金) | 1,070 | A | A | A | A | C | B | B | A | B | B | B | 事業拡大 | 増額 | 事業拡大 | 増額 | 【基本財産造成】 ・総合評価 事業完了 ・翌年度予算要求 終了 ・今後の方向性 財団法人において積極的な募金活動に取り組まれない。 【教育普及事業】 ・総合評価 事業完了 ・翌年度予算要求 終了 ・今後の方向性 教育普及計画に基づき実施する。 | |
| 4 | 企画調整担当 | 有 | 有 | 15 | 三次看護専門学校移転支援事業 | 33,702 | A | B | A | B | B | A | B | A | C | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(計画に基づき実施) | 現状維持 | 卒業生の三次市内への就職率を高めるよう施策を講じる。 なお、平成17年度で事業は終了 | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|--------|----------------|-------------|--------|---------------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|---------------------|------------------|---|---------------------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌 年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌 年度 予算 要求 |
| 5 | 企画調整担当 | 無 | 無 | 15 | 三次市・双三郡・甲奴町合併協議会運営事業(協議会経費市負担金) | 34,756 | A | A | A | A | A | A | B | A | A | B | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了 | | |
| 6 | 企画調整担当 | 無 | 無 | 15 | 三次市史編さん事業 | 24,787 | A | B | A | A | B | A | B | B | B | C | 事業完了 | 増額 | 事業完了 | 終了 | あらゆる機会を通じて販売を促進する。 | |
| 7 | 総務室 | 有 | 有 | 15 | 格納庫(コミュニティ消防センター)整備事業 | 7,289 | A | B | A | C | A | B | B | B | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(計画に基づき実施) | 現状維持(計画の範囲内で予算化) | 整備必要箇所について、緊急性・必要性等を考慮し、整備計画をたてる。 | |
| 8 | 総務室 | 有 | 有 | 15 | 防火水槽整備事業(40ヶ所有蓋) | 3,922 | A | A | A | A | A | B | B | A | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(計画に基づき実施) | 現状維持(計画の範囲内で予算化) | 整備必要箇所について、緊急性・必要性等を考慮し、整備計画をたてる。整備計画の策定にあたっては、要整備箇所の残事業調査を行う。 【参考】 H16予算 :32,000千円 (8基分) | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|-----|----------------|-------------|--------|----------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|----------|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 9 | 総務室 | 有 | 無 | 15 | 防災センター整備事業 | 4,988 | A | A | C | A | C | C | A | A | A | C | C | 事業拡大 | 増額 | 事業完了 | 終了(皆減) | 国土交通省と連携し、災害時・平時の施設利用計画を明確にする。 |
| 10 | 情報室 | 無 | 無 | 15 | 地域イントラネット基盤整備事業 | 1,306,725 | A | A | A | B | B | A | A | A | A | C | C | 事業完了 | 増額 | 事業完了 | 終了(皆減) | 16年度に策定する「新市情報化計画(グランドデザイン)(仮称)」に基づき、整備した情報基盤の効果的な活用を図る。 |
| 11 | 情報室 | 有 | 有 | 16 | 庁内LAN整備事業 | 87,869 | A | B | A | A | A | A | B | A | B | B | C | 事業拡大 | 増額 | 事業完了 | 終了(皆減) | 16年度に策定する「新市情報化計画(グランドデザイン)(仮称)」に基づき、整備した情報基盤の効果的な活用を図る。 |
| 12 | 情報室 | 無 | 無 | 16 | 高度情報化推進事業(財務会計、人事給与システム導入) | 7,797 | A | B | A | A | B | A | A | A | B | C | C | 事業完了 | 現状維持 | 事業完了 | 終了(皆減) | 16年度に策定する「新市情報化計画(グランドデザイン)(仮称)」に基づき、整備した情報基盤の効果的な活用を図る。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価
 ※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択
 ※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | | |
|-----|----------|----------------|-------------|--------|--------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|---|--|--------------------|---|---|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | |
| 13 | 情報室 | 有 | 有 | 15 | CATV施設整備事業 | 708,975 | A | A | C | A | B | B | A | B | A | B | B | B | 増額 | 事業拡大 | 平成18年4月の開局予定に向けて、施設整備を確実に実施する。開局時の加入者確保にむけ、三次ケーブルビジョン等と最大限の努力をする。宅内機器の調達方法について、検討を要する。各支線敷設後の伝送路の維持・保守について、検討を要する。 | 増額 (計画の範囲内で予算化) | 事業拡大 (計画に基づき実施) | 確定総事業費を堅持し、開局目標年次を確実に達成するべく事業を推進する。また、加入促進に強力に取り組む。 |
| 14 | まちづくり推進室 | 無 | 無 | 15 | 観光情報発信事業 | 5,000 | A | B | B | A | C | B | B | B | B | B | C | 増額 | 現状維持 | 16年度以降は、新三次市のスタートにより、地域連携をとったイベントの開催による情報提供等、従来より柔軟な番組企画が可能となる。今後はさらに魅力ある地域の情報収集に力を入れ、新たな地域資源・人材の発掘・創出を行い、また視聴者のニーズに合った情報提供を行っていくべきと考える。また、テレビ番組内だけでなく、広報・HPでの関連付けた情報発信により相乗効果を狙うことも計画に入れていくことも必要。 【※ 16年度からは、市の広報業務の一環として、市長公室(秘書広報担当)において業務を実施】 | 減額 (皆減) | 事業縮小 (効果要検証) | 検証後再開を検討 視聴率向上のための受託者への指導(魅力ある映像・編集等)が必要 | |
| 15 | まちづくり推進室 | 有 | 有 | 16 | 過疎交通対策事業 | 67,307 | A | A | B | C | B | B | A | A | B | B | C | 現状維持 | 手段変更 | ① 新市の路線体系については、「三次市生活交通体系実施計画」を策定し、路線バスと地域内福祉バスの役割分担を明確にした運行体系を確立して方策を検討していく必要がある。その中で、路線バスについては、利用者の状況を分析し路線の必要性の再検討を行っていくことが必要である。また、行政が運行している地域内福祉バスについては、誰でも利用できる地域生活バス等としての生活交通の確保、及び現行のサービス水準を維持していく中で新たな交通システムの導入を含めたサービスの向上を図る必要がある。 ② 利用者の利便性の向上・利用促進について、乗り継ぎや待ち時間の快適性の向上や、マーケティングの強化等利用促進を図る必要がある。 | 現状維持 (計画の範囲内で予算化) | 現状維持 (計画策定中) | 「三次市生活交通体系実施計画」に基づき、事業を実施する。 | |
| 16 | 管財室 | 有 | 無 | 16 | 合併臨時経費支所改修費等 | 112,100 | A | B | B | B | A | A | A | A | C | B | B | 増額 | 事業拡大 | 合併に伴う看板類等の見直しと変更及び行政組織の再編に伴う議場・電話設備工事等の環境整備は、平成16年度において事業完了を見込んでいるが、今後の支所の利活用を目的とした具体的な改修は、ファシリティマネジメントにおいて策定する基本計画に基づき実施することになる。この計画は、公共施設の維持管理状況や予算状況及び利用状況など調査し、それらを基に市内公共施設の管理・運営方法を総合的に支所の利活用も含め平成16年度中に取りまとめていく予定である。よって、平成16年度予算措置されたもののうち先述した(利活用)目的のために執行したものは皆無で、後年度においてファシリティマネジメント基本計画をベースに実施計画や予算要求に反映させていく必要がある。なお、支所改修については、自治振興やまちづくりなどの目的に(付加価値を伴い)整備する場合、合併特例債の対象事業になる可能性もあり、事業実施にあたり有利な財源も十分調査・研究しながら検討していく。 | 終了 (皆減) | 事業完了 | | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価
 ※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択
 ※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|----------|----------------|-------------|--------|------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|---|---|----------------|---------------------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌 年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌 年度 予算 要求 |
| 17 | さわやか市民室 | 無 | 無 | 15 | 戸籍情報システム整備事業 | 90,421 | A | C | A | B | A | A | B | B | B | C | C | 事業完了 | 終了 | 戸籍情報システムの整備作業は平成16年1月31日から現在戸籍と除籍のシステムが稼動し、3月2日から改製原戸籍のシステムが稼動したことにより完了しました。今後戸籍法等の制度改正に伴う、システムの一部改善の対応がある。 | 事業完了 | 終了 |
| 18 | ひとつくり推進室 | 無 | 無 | 16 | 男女共同参画に関する市民意識調査 | 1,135 | A | B | A | C | A | B | A | B | C | C | 事業完了 | 終了 | 意識調査の分析結果を踏まえ、男女共同参画社会づくりのための施策を推進していく。 | 事業完了 | 終了 | |
| 19 | ひとつくり推進室 | 無 | 無 | 15 | 消費生活情報体制整備事業 | 699 | A | B | A | A | A | A | A | B | A | B | 現状維持 | 現状維持 | 国において・パイオネットの効率化を推進することにより、情報収集・提供の迅速化・的確化を進める。 市において・相談件数の増大や相談内容の複雑化に対応するための相談スペース(室)の整備を図るまた、将来的には総合的な生活相談の窓口として消費生活等センターとして機能化が課題と考える。 | 現状維持(効果要検証) | 現状維持(据え置き) | |
| 20 | かいてき環境室 | 無 | 無 | 15 | ISO14001認証取得事業 | 1,913 | A | A | A | A | B | A | B | A | C | C | 事業完了 | 増額 | 職員の意識向上アンケート等を実施し数値化する必要がある。環境対策の取り組み一緊急性があると思われる。市役所が率先してISO14001を取得した。今後、住民、企業への波及効果が求められる。 | 事業拡大(継続) | 増額(計画の範囲内で予算化) | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|----------|----------------|-------------|--------|-----------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|----------|-----------------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 21 | かいてき環境室 | 無 | 無 | 15 | 斎場火葬炉設備改修工事 | 9,959 | A | A | A | A | A | B | A | A | A | C | C | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了(皆減) | |
| 22 | かいてき環境室 | 有 | 有 | 15 | 斎場建設基本計画策定事業 | 3,780 | A | A | A | A | A | A | A | A | B | C | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了(皆減) | | |
| 23 | 資源リサイクル室 | 有 | 有 | 15 | 電気式生ゴミ処理機購入補助金 | 3,593 | A | A | A | A | B | A | B | B | B | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | | |
| 24 | 資源リサイクル室 | 無 | 無 | 15 | 不法投棄防止対策パトロール事業 | 3,074 | A | A | C | A | B | B | B | A | C | C | 事業縮小 | 減額 | 手段変更 | 減額 | | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|----------|----------------|-------------|--------|---------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|--|---|--|---------------------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 25 | 資源リサイクル室 | 無 | 無 | 16 | 不法投棄防止対策事業 (監視カメラ1台設置) | 500 | A | A | A | C | A | B | B | B | A | C | C | 増額 | 事業拡大 | 市内の不法投棄は、ごみの分別の複雑化、家電・パソコンリサイクル法などの施行により、年々増加傾向にある。不法投棄防止対策事業として15年度は、不法投棄防止看板の設置を行った。しかし看板を設置した地点については、明確にとわかる効果がなく、かえって不法投棄を誘発しているとの声もあり16年度は設置しないという方針に切り替えた。看板の設置は来年度以降もしない方針である。今後は不法投棄を防ぐ対策の充実と共に、不法投棄を許さないという意識付けのための啓発活動も必要である。 | 廃止 (皆減) | 住民との連携など具体的手法を検討する。 |
| 26 | 資源リサイクル室 | 無 | 無 | 16 | 環境衛生施設改善補助金(ゴミ集積場) | 2,000 | A | A | A | B | A | B | A | B | C | B | 増額 | 事業拡大 | 15年度は22件の申請があり当初予算で対応できず、補正予算を組むことで対処した。16年度は合併に伴い人口も増加し、市内の集積場の数も834箇所から1246箇所になった。予算額と補助金交付限度額ともに増額し、9月末日締めの上期で既に24件の申請があった。今後も申請件数が増加するものと見込まれるので、17年度の予算も増額することが望ましい。 | 減額 (段階的に減額) | 整備必要箇所・既設の耐用年数等を調査し、全体整備計画をたてたうえで本事業を推進する。また、事業の終期を設定する。 | |
| 27 | 資源リサイクル室 | 無 | 無 | 16 | 不法投棄廃棄物回収補助金交付事業 | 400 | A | B | A | B | A | B | A | A | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 15年度は6件の申請があった本事業も、16年度は9月末日時点で1件の申請しかされていない。市民への十分な周知を行い、本事業の活用により市民と行政の連携の取れた環境美化が推進されなくてはならない。回収活動をされる団体の中には、回収した廃棄物を運搬する車両の確保に苦勞されておられるところもあり、資源リサイクル室内の車両を使える場合は、人員の派遣と併せてできる限り協力させていただくつもりである。 | 減額 (事業見直し) | 終期設定する。 | |
| 28 | 資源リサイクル室 | 無 | 無 | 15 | 処理場周辺整備事業(上水道整備事業負担金) | 18,270 | B | C | C | C | B | B | B | A | B | C | 事業完了 | 終了 | 15年度周辺整備事業として完了した。16年度については、現在実施中であり完工すべき事業である。(16年度で全て完了) | 終了 | 事業完了 | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|----------|----------------|-------------|--------|--|--------------------------------|-----------|--|-----|---|-----------------|---|--------|--|-----|--------|------------------------------|----------|-----------------------------------|--------|---|-----------------|---|----------------|-------------------------|--|---------------------------------------|------|---|----------------|------------------|---|-----------------|--|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | | | | | | | | | | | | |
| 29 | 資源リサイクル室 | 無 | 無 | 15 | 処理場周辺整備事業(農業集落排水事業負担金) | 22 | C | 周辺整備事業を行うことにより施設運営をスムーズに行える | | 対象者に限られる | | 市が行う以外ない | B | 周辺整備事業のため社会的ニーズは低い、施設運営をスムーズに行うことにより市民生活の衛生的向上がみこまれる | C | C | 緊急性は低いが、覚書どうり事業を進める必要がある | B | 事業に伴い多少の税収がある | C | 人口の増加に影響しない | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(計画に基づき実施) | 現状維持(計画の範囲内で予算化) | | | | | | | | | | |
| 30 | 資源リサイクル室 | 無 | 無 | 15 | 処理場周辺整備事業(市道改良事業償還金負担金) | 20,161 | B | 生活基盤である道路整備をすることに目的は合致している | B | 今後も周辺整備事業ではなく一般事業としては進めていく必要がある | B | 市道改良事業としては、市民に限らず対象となる | B | 全市民に対しても必要性がある | B | A | この事業については、市民に限らず求められるサービスである | B | この事業については、期限を定められているため早急に実施すべきである | B | 影響はほとんどないと考えられる | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了 | 平成5年に締結した地元の清掃工場建設対策協議会との覚書に基づき、15年度整備分は完了した | 本事業は15年度で全事業を完了した | | | | | | | | |
| 31 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | 中山間地域等直接支払制度 | 56,328 | A | 農業生産活動、多面的機能増進活動により、耕作放棄地の発生防止及び集落の活性化が図られた。 | B | 交付金を原資として、担い手の育成や集落営農組織等の取組みを推進することにより、農業生産活動等が継続できる農業生産体制の整備や、集落営農基盤の整備により効果が得られる。 | A | 各集落における農業・農村のあり方を協議し、その合意のもとで共同活動を実施している。 | C | 対象農用地が限定されている。 | A | B | 各集落での共同取組みであり、民間サービスはない。 | B | 本制度の事業主体は、市町村となっている。 | A | 本制度は、農業・農村が有する多面的機能の維持発揮を図ることも目的であり、社会的ニーズは極めて高い。 | B | 国土の保全機能、保健休養機能、自然生態系の保全に対するニーズは高い。 | B | 早急に実施しなければ耕作放棄地が増大し荒廃する | B | 交付金の活用により、民間業者への発注もあり、若干税収が伸びる可能性がある。 | B | より良い集落をつくる活動が、都市農村交流、定年帰農者、新たな担い手等に繋がりが増加の可能性がある。 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(制度に基づき実施) | 現状維持(計画に基づき予算化) | 12年度から16年度までの5年間の事業期間で実施しているところ。本制度の対象が、地域振興8法の指定があり、本市では粟屋・河内・川西・後山(特認)の一部地域が対象外となり、農用地の傾斜条件は同様でも法指定地区外は対象外となり、不公平感が拭いきれない部分もあり、交付金の配分については、個人配分は行わず全額を集落の共同取組み活動にあてることとして実施しています。協定集落では、集落内での話し合いが活発化し、農地の維持管理をはじめ効率的な生産組織の整備、景観作物の作付け、交流イベントなど多方面にわたり自主的な活動が展開されてきており、一定の成果が得られている。現在、本制度の継続が審議されているが、継続となった場合は、従前同様に交付金は、個人配分をせず全額共同取組み活動に対して交付することが、真に集落の維持発展に寄与するものと考えます。また交付金の用途についても、担い手の育成、自己完結型農業から集落完結型など効率的な営農体制整備に対する項目を必須項目として、達成目標を明確にして取組むことが必要であると考えます。 | 直接支払制度の取り組み方針は現在も旧市町村毎に異なることから、新制度への移行に伴い、新市の基準を早期に確立する。 |
| 32 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 16 | 県営農村振興総合整備事業負担金(農道整備:春木久留比、古城田之河内、楨十郎) | 35,534 | A | 現況の道路幅員は狭く、農地への農作業資材や機械の搬入が困難な状況にあり、農作業の効率化と労力を軽減し、生産性を高めるために整備が必要である。 | A | 農作業の効率化と労力を軽減し、生産性を高めることができる。 | A | 他の手段はない | C | 特定の受益者による通行が主である。 | A | B | 末端の自治体とし、県と地元関係者の連絡役とし必要である。 | A | 農地の有効利用を図るためにも必要な事業である。 | A | 農業による収益は少なく、受益者では対応できない事業であり、農業関係者が強く望む事業である。 | A | 道路幅員が狭いため農作業の効率化と労力を軽減するために早急に実施することが必要である。 | C | 当事業が直接税収増にはつながらない。 | C | 人口の現状維持が図られる。 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(計画に基づき実施) | 現状維持(計画の範囲内で予算化) | 県営農村振興総合整備事業の事業実施については必要事項の再精査を行い、計画的な推進を行なう。 | | | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|---------|----------------|-------------|--------|---------------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|----------------|------------------|---|---|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | |
| 33 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 16 | 県営農村振興総合整備事業負担金(岡城地区・峠地区ほ場整備) | 6,169 | A | A | A | B | A | B | B | B | B | B | B | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(計画に基づき実施) | 現状維持(計画の範囲内で予算化) | 県営農村振興総合整備事業の事業実施については必要事項の再精査を行い、計画的な推進を行なう。また、本事業とあわせて直接支払交付金の有効活用等により、当該農業集落の活性化を図る。 |
| 34 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 16 | 県営農村振興総合整備事業負担金(川地地区営農飲雑用水施設整備) | 89,970 | A | B | A | C | A | B | A | A | A | C | A | A | 現状維持 | 増額 | 現状維持(計画に基づき実施) | 現状維持(計画の範囲内で予算化) | 農村集落の生活環境整備及び後継者の定住等を目的として、本事業を推進する。ただし、県営農村振興総合整備事業の事業実施については必要事項の再精査を行い、計画的な推進を行なう。 | |
| 35 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | 県営ほ場整備事業負担金(担い手育成基盤整備事業)青河下地区 | 1,175 | A | A | A | C | A | B | A | B | A | A | C | A | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了(皆減) | 10年度からほ場整備工事に着手し、15年度で41.7haの工事が完了した。地域は、水稲を中心に水稲+野菜の複合経営で、産地直接販売の取組により農業経営に意欲をみせている地域でもある。現在営農組合として農作業の受委託をオペレーター4名で行っているが、将来農業法人として活動できるよう支援が必要である。 | |
| 36 | ふるさと農林室 | 無 | 有 | 16 | 備北南部地区営農団地農道整備事業負担金 | 25,000 | B | C | A | A | A | B | A | A | B | B | C | A | 事業拡大 | 増額 | 現状維持(計画に基づき実施) | 現状維持(計画の範囲内で予算化) | 現在採択区間(ワイナリー～下志和地町春木:5.5km)について、限度工期である平成21年度までの工事完了をめざすと同時に、未採択区間の事業化を推進し、全線開通(15.1km)をめざす。なお、採択要件である付帯事業の実施にあたっては、慎重に検討する。 | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|---------|----------------|-------------|--------|---------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|----------------|-----------------|---|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 |
| 37 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | 県営ため池整備事業負担金(坂根ため池) | 1,190 | A | A | A | C | A | B | A | B | A | C | C | C | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了(皆減) | |
| 38 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | 県営ため池整備事業負担金(十郎地区) | 980 | A | A | A | C | A | B | A | B | A | C | C | C | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了(皆減) | |
| 39 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | 県営ため池整備事業負担金(こっばつ池) | 2,000 | A | A | A | B | A | B | A | B | A | C | C | C | 事業拡大 | 増額 | 事業拡大(計画に基づき実施) | 増額(計画の範囲内で予算化) | 限度工期である平成19年度の工事完了をめざして推進する。 |
| 40 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | 棚田地域等保全整備事業(朝日地区) | 7,000 | A | C | A | C | A | B | B | A | A | C | C | C | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了(皆減) | 本事業とあわせて直接支払交付金の有効活用等により、当該農業集落の活性化を図る。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|---------|----------------|-------------|--------|----------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|----------|-----------|-----------------------|--|-------------------------------------|---|-----------------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 41 | ふるさと農林室 | 有 | 有 | 16 | 土地改良区 合併推進事業 | 3,500 | A | B | A | C | A | B | B | A | C | C | 事業 拡大 | 増額 | 事業完了 終了 | 事業完了 終了 | 本事業は、13年度に合併した三次市土地改良区の合併後の運営を支援するための合併支援策であり、16年度をもって完了する。ただし、17年度からは、市内9土地改良区の17年度の合併をめざして積極的に推進する。さらに、土地改良区の経営安定化及び農業用施設(農道・水路等)の適切な改良・維持修繕を図るため、現在、三次市が行っている小規模な農業用施設の改良事業や修繕等については、土地改良区で行うことも将来課題として検討するとともに、合併に際しての賦課金の徴収についても整理する必要がある。 | |
| 42 | ふるさと農林室 | 有 | 有 | 15 | 小規模農業 基盤整備事業 | 35,000 | A | A | A | C | A | B | A | A | C | C | 現状 維持 | 現状 維持 | 事業縮小 減額 | 必要最小限の整備とする。 | | |
| 43 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | アンテナ ショップ整備 事業 | 4,500 | A | B | A | B | A | B | A | B | B | B | 事業 完了 | 終了 | 事業完了 終了 | 自主的・主体的な運営にむけて、今後の市の関わり方について再考を要する。 | | |
| 44 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | アグリフロン ティア支援事業 | 1,480 | A | A | A | C | B | B | B | B | C | 現状 維持 | 増額 | 事業縮小 (事業見直し) 減額 | 市の役割・推進方法等のソフト面での充実を図り、本事業が積極的に活用されるよう働きかけを行う。 | | | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|---------|----------------|-------------|--------|------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|----------------|-----------------|--------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 |
| 45 | ふるさと農林室 | 無 | 有 | 15 | 集落農場型農業生産法人育成ステップアップ事業 | 15,498 | A | A | A | C | A | B | B | B | A | B | B | B | B | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了(皆減) |
| 46 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | アスパラ産地化支援事業 | 6,249 | A | A | A | B | B | B | A | A | A | B | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 手段変更 | 現状維持 | |
| 47 | ふるさと農林室 | 無 | 有 | 15 | アスパラ価格補償支援事業 | 2,083 | A | A | A | A | B | A | B | C | C | C | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(制度に基づき実施) | 現状維持(制度に基づき予算化) | |
| 48 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | ぶどう施設導入支援事業 | 19,172 | A | A | C | C | A | B | B | B | A | B | C | C | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了(皆減) | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|---------|----------------|-------------|--------|-----------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|--|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 49 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | 三次ピオーネブランド化支援事業 | 882 | A | A | A | C | B | B | B | B | B | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 一定の研修・情報交換は行なってきた。今後は、三次ピオーネのブランド化に向けた具体的な施策・取り組みを示す必要がある。 |
| 50 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | 転作作物振興推進活動事業補助金 | 400 | A | B | A | B | A | B | B | C | B | C | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了(皆減) | 米の生産調整、転作作物栽培技術の向上は、取り組む必要はある。 | |
| 51 | ふるさと農林室 | 無 | 有 | 15 | 販売野菜等ハウス導入支援事業 | 5,974 | A | A | C | A | B | B | B | A | B | C | 現状維持 | 現状維持 | 事業拡大 | 現状維持 | ハウス導入により、天候に左右されることが少なくなり、品質の向上・安定的な生産が行われることとなり、農家の生産意欲の向上とともに農業所得の増加を図る。 | |
| 52 | ふるさと農林室 | 無 | 有 | 16 | 肉用牛ブランド化推進事業 | 5,500 | A | B | A | B | B | C | B | B | A | B | B | 事業拡大 | 増額 | 事業拡大 | 現状維持 | 即効性のある事業ではないが、長期的視野に立ち、引き続き継続的に取り組む。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|---------|----------------|-------------|--------|------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|------------|---|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 53 | ふるさと農林室 | 無 | 有 | 16 | 木とのふれあい促進事業 | 834 | A | A | A | B | A | B | A | A | B | B | C | 現状維持 | 現状維持 | 事業縮小 | 減額 | より効果的な手法を検討する。 |
| 54 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 16 | 三次市有害鳥獣駆除活動補助金 | 2,159 | A | A | A | B | A | B | A | A | A | B | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 班の再編を進める。 |
| 55 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | 病害虫等被害枯損木処理事業 | 4,515 | A | B | A | B | A | B | A | A | A | C | C | 現状維持 | 減額 | 事業縮小 | 減額(段階的に減額) | 一定の成果は認められるが、緊急雇用創出事業の終結に伴い、本事業も廃止する。 |
| 56 | ふるさと農林室 | 無 | 有 | 16 | イノシシ被害防護柵設置事業補助金 | 2,810 | A | B | A | C | B | B | A | A | A | B | C | 現状維持 | 現状維持 | 事業拡大 | 増額 | より効果的かつ効果的な防止策を推進するため、直接支払交付金の活用も視野に入れ、集落全体での取り組みによる防護策設置について検討する。また、本事業の終期を設定する。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価
 ※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択
 ※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|---------|----------------|-------------|--------|------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|----------|--|----------------------------------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 57 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 16 | 三次市有害鳥獣捕獲補助金 | 1,676 | A | A | A | C | A | B | A | A | A | B | C | 現状維持 | 現状維持 | 事業縮小(継続) | 減額(総額抑制) | 単価を見直す。 |
| 58 | ふるさと農林室 | 無 | 有 | 15 | 経営構造対策事業(調査分析活動) | 14,052 | A | A | B | A | B | A | B | A | B | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 農家台帳の効率的な管理・運用を進めるため、本事業を引き続き継続する。また、新市全体の整備計画についても検討を要する。 | |
| 59 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | 畑作振興小規模農業基盤整備事業 | 600 | B | B | A | C | A | B | B | A | B | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 事業完了 | 終了 | 米の生産調整制度が新制度へ移行したことにより、本事業は終了する。 |
| 60 | ふるさと農林室 | 無 | 無 | 15 | 土地改良施設リニューアル調査事業 | 400 | A | B | A | C | A | B | B | A | C | C | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了 | 新農業水利システム保全事業の制度創設・新規採択につながり、一定の成果があった。 | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|---------|----------------|-------------|--------|--------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|----------------|-----------------|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 |
| 61 | ふるさと農林室 | 有 | 有 | 16 | 分収造林事業(保育管理事業) | 52,444 | A | B | A | C | A | A | B | B | B | C | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 事業縮小 | 減額 | 現在の林業をめぐる情勢を勘案し、土地所有者の理解を得たうえで事業を縮小する。 |
| 62 | ふるさと農林室 | 無 | 有 | 16 | 地域連携システム整備事業(やすらぎ空間整備事業) | 620 | A | B | A | B | A | B | B | B | B | B | B | B | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了 | 地域資源(物的資源・人的資源)の再確認と、地域にある組織間の連携のあり方等について検討し、現在行っている農作業体験等の都市農村交流活動を一層円滑に実施できるように体制を整えることができるようになる。(例:まちづくりセンターと営農組合が協力して稲刈り体験を実施する。しめ縄作りで地域のお年寄りが講師を務める) 単年度事業のため、今年度をもって事業は終了するが、今後も時代のニーズに合わせて体制や、企画運営の進め方について地域で検討していく必要がある。 |
| 63 | ふるさと農林室 | 無 | 有 | 16 | 小規模崩壊地復旧事業 | 56,478 | A | C | A | C | A | B | B | A | A | C | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 危険箇所との把握と緊急時の対応について整理するとともに、事業箇所の順位付け等の基準を明確化する必要がある。負担率を見直す。 |
| 64 | ふるさと農林室 | 有 | 有 | 16 | 森林整備地域活動支援交付金 | 33,690 | A | A | A | B | A | A | B | A | A | B | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(制度に基づき実施) | 現状維持(制度に基づき予算化) | 5年間の協定期間中に、将来にわたって必要な森林施業が行える体制をつくる。また、本事業は他の施業と統合する等、総合的施業として再構築する。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|--------|----------------|-------------|--------|--------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|----------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 |
| 65 | 元気な商工室 | 無 | 無 | 15 | 電子商取引整備支援事業 | 200 | A | B | A | C | C | B | B | B | B | C | B | 減額 | 終了 | 終了 | |
| 66 | 元気な商工室 | 無 | 有 | 15 | 空き店舗対策補助事業 | 2,710 | A | B | A | B | B | B | B | B | B | C | B | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | |
| 67 | 元気な商工室 | 無 | 有 | 15 | 中小企業融資支援制度設置事業 | 1,000 | A | B | A | C | A | B | B | B | B | B | B | 手段変更 | 現状維持 | 現状維持 | |
| 68 | 元気な商工室 | 無 | 有 | 15 | 新規産業創出・ベンチャー企業育成事業 | 1,954 | A | B | A | A | B | A | B | B | B | B | B | 事業拡大 | 現状維持 | 現状維持 | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|--------|----------------|-------------|--------|-----------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|--|-----------------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 69 | 元気な商工室 | 無 | 無 | 15 | 起業家及び技術者等人材育成・創業者ネットワーク支援事業 | 0 | A | B | A | A | A | B | B | B | C | C | 事業拡大 | 増額 | 現状維持 | 現状維持 | 活動内容が重複する可能性がある三次市創業者ネットワーク協議会と三次イノベーション会議は早急に三次イノベーション会議に事業統合し、起業の促進・技術革新を促す必要がある。また、イノベーション会議についても活用方法の検討を要する(広域的な面からの検討も)。 | |
| 70 | 元気な商工室 | 無 | 無 | 15 | 商店街活性化支援事業 | 0 | A | B | A | B | A | B | A | A | B | B | 保留 | 保留 | 現状維持 | 現状維持 | 商店街の活性化はまちづくりの観点から必要である。郊外型大型店舗等に押されがちだが、活性化に向けて独自の取り組みをする商店街(小売業の強みを活かした取り組み等)もあり、市として何が出来るかを商工会議所・商工会・商店街と連携し引き続き検討する。有効な手法を検討し、改めて予算化する。 | |
| 71 | みらい都市室 | 有 | 有 | 15 | みよし運動公園整備事業(用地取得) | 90,000 | A | B | A | A | A | A | A | B | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 期間変更 | 増額 | みよし運動公園整備に伴う用地取得は、土地開発公社からの買戻し事業であり、早期の取得完了が望ましいが、施設整備の事業スケジュール及び年度別事業費のバランスを考慮し、また、三次市土地開発公社経営健全化計画に基づき計画的に用地取得を推進する必要がある。現在の計画どおり着実に事業の進捗を図っていく。 | |
| 72 | みらい都市室 | 有 | 無 | 15 | みよし運動公園整備事業(憩いの広場整備) | 53,300 | A | B | A | A | A | A | A | B | B | B | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了 | 事業規模・用具の種類等の妥当性の検証がないが、来園者の状況を調べ、利用率の向上に向けた具体策を示す。 | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|--------|----------------|-------------|--------|---------------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|----------------|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 |
| 73 | みらい都市室 | 有 | 有 | 16 | みよし運動公園整備事業(テニスコート…測量・設計・コート整備) | 145,000 | A | C | A | A | A | A | A | B | B | B | 事業拡大 | 増額 | 事業拡大(計画に基づき実施) | 増額(計画の範囲内で予算化) | 真に必要な事業を実施する。また、維持管理費の低減に努める。 |
| 74 | みらい都市室 | 有 | 無 | 15 | 尾関山公園整備事業 | 34,400 | A | C | A | A | A | B | A | B | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 事業完了 | 終了 | 尾関山公園は公園全体が遺跡指定され歴史・文化が感じられる都市公園であり、三次町住民に限らず遠方からも来園者がある総合公園である。今後も地元住民に愛され続ける財産として適切な維持管理を行う。とりわけ桜・カエデ等の樹木の計画的なゾーニングや植え替えを実施していく。 |
| 75 | みらい都市室 | 有 | 有 | 15 | 上原願万地線整備事業 | 43,985 | B | B | A | A | A | A | A | A | A | B | 事業拡大 | 増額 | 事業拡大(計画に基づき実施) | 増額(計画の範囲内で予算化) | 工事は適正に完成した。道路の品質や住民参加型の公共事業に向上の余地がある。競争入札することにより、工事価格が安くなる。道路はすべての市民が使うことができ、特にこの路線は、必要度が多い。請負工事の為、民間はサービスを行っていない。多額の費用がかかり、市が行うほうがよい。他のアクセス道路がなく、必要性が高い。他のアクセス道路がなく、必要性が高い。他のアクセス道路がなく、必要性が高い。環境がよくなり、土地の単価があがり、税収増が期待される。環境がよくなり、他の土地からの人口増が期待される。 |
| 76 | みらい都市室 | 有 | 無 | 15 | 三次町歴史的地区環境整備事業(松原通り整備事業) | 3,833 | A | B | A | B | B | A | A | A | B | C | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了 | 平成15年度から平成26年度間、実施予定の三次町歴史的地区環境整備事業の一環として実施された事業である。この事業が終了しても引き続き、三次町歴史的地区環境整備事業は実施される為、今後の事業展開と連動してより有効な事業となるよう、住民を巻き込んでソフト面の事業展開が必要である。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|--------|----------------|-------------|--------|--|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|----------------|----------------|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 77 | みらい都市室 | 有 | 有 | 15 | 三次町歴史的 地区環境整備事業(本 通り電線地 中化事業) | 7,046 | A | A | C | B | A | A | B | B | A | B | C | 現状維持 | 増額 | 現状維持(計画に基づき実施) | 増額(計画の範囲内で予算化) | 本通り地区のみならず、三次町全体でのまちづくりの全体像が必要である。また、事業費及び維持管理費の低減に努めるとともに、住民の主体的な取り組みのもと、市としてのソフト面での具体的施策について早急に検討する必要がある。 |
| 78 | みらい都市室 | 有 | 無 | 15 | 三次町歴史的 地区環境整備事業(都 市計画変更 業務委託) | 3,570 | A | A | A | B | A | A | B | B | A | B | C | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了(皆減) | 平成15年度から平成26年度間、実施予定の三次町歴史的地区環境整備事業を行うために都市計画の変更を行った。この事業が終了後、平成16年度より本格的に、三次町歴史的地区環境整備事業は実施される為、今後の事業展開と運動してより有効な事業であった。 |
| 79 | みらい都市室 | 有 | 有 | 15 | JR三次駅周 辺整備事業 | 3,500 | A | B | A | A | B | C | A | A | A | A | A | 事業拡大 | 増額 | 事業拡大(事業化手順見直し) | 増額(計画の範囲内で予算化) | H15年度において当該事業の方向性を調査・検討しており、この結果を基に今後より具体的な事業フレームの構築を図る。事業フレームの構築にあたり、より幅広い住民からの意見を聞き取り、関係権利者等の理解・協力を得ながら引き続き事業調査を行う。当事業は民間の参入なくしては事業効果が発現できないため、民間のノウハウを最大限活用できるPFI手法の導入可能性を検討していく。 |
| 80 | みらい都市室 | 無 | 無 | 16 | まちづくり交 付金事業 | 6,220 | A | C | A | A | B | C | A | A | A | A | A | 事業拡大 | 増額 | 事業完了 | 終了 | 計画策定は本年度で終了する。以後に続く事業の投資効果が上がるよう施策を推進する。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|---------|----------------|-------------|--------|----------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|---|--|----------|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌 年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌 年度 予算 要求 |
| 81 | あんしん建設室 | 有 | 無 | 16 | 市道 泉水物見線整備事業 | 133,000 | A | A | A | A | A | B | A | A | A | C | B | 事業完了 | 終了 | 平成16年度をもって本事業は完了し県道江田川之内線と国道375号との間が開通する。今後は本路線に連絡する支線道路の整備等を実施することにより本路線の利用価値を高める必要がある。 | - | - |
| 82 | あんしん建設室 | 有 | 有 | 16 | 市道 志幸上田線整備事業 | 20,000 | A | A | A | A | B | B | A | A | C | C | 現状維持 | 増額 | 平成13年度から事業開始した本事業は平成16年度末までに全線用地補償が完了見込みであり、今後は本線の工事を施工していくこととなる。よって早期供用開始するため、積極的に整備していく必要がある。 | - | - | 市道に係る一定の整備基準を定め、それに基づき整備をする必要がある。なお、整備基準を定めるにあたっては次のことに留意する。 ①市内全域で整備水準の平準化を図る |
| 83 | あんしん建設室 | 有 | 有 | 15 | 市道 西酒屋寺町線A整備事業 | 20,000 | A | A | A | A | B | B | A | A | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 平成14年度から事業が進行しており当初予定の旧三良坂町境まで引き続き施工する必要がある。 | - | - | ②最低4mの幅員が確保できない道路が多くあるので、緊急車両の通行可能幅員の確保を最優先する ③2車線化・歩道の整備については、交通量に応じ、必要な箇所について整備する |
| 84 | あんしん建設室 | 有 | 有 | 15 | 市道 向江田本線整備事業 | 30,000 | A | A | A | A | B | B | A | A | C | B | 現状維持 | 現状維持 | 平成14年度から事業開始しており、今後は工事を進めていくことになる。よって早期供用開始を目指すため、積極的に整備していく必要がある。 | - | - | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|---------|----------------|-------------|--------|--------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|--|--|----------|---|---|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 |
| 85 | あんしん建設室 | 有 | 無 | 15 | 市道 辻塚形(神杉92号)線整備事業 | 39,401 | A | B | A | B | A | B | A | A | A | C | B | 事業完了 | 終了 | 平成15年度をもって本事業は完了し辻塚地区と形地区が改良された舗装道路で結ばれた。今後は本路線に連絡する道路の整備等を実施することにより本路線の利用価値を高める必要がある。 | - | - | 市道に係る一定の整備基準を定め、それに基づき整備をする必要がある。なお、整備基準を定めるにあたっては次のことに留意する。 ①市内全域で整備水準の平準化を図る ②最低4mの幅員が確保できない道路が多くあるので、緊急車両の通行可能幅員の確保を最優先する ③2車線化・歩道の整備については、交通量に応じ、必要な箇所について整備する |
| 86 | あんしん建設室 | 有 | 有 | 15 | 市道 穴笠畠敷線整備事業 | 20,181 | A | B | A | A | B | B | B | B | C | C | 現状維持 | 増額 | 早期供用開始するため、積極的に整備する必要がある | - | - | ①市内全域で整備水準の平準化を図る ②最低4mの幅員が確保できない道路が多くあるので、緊急車両の通行可能幅員の確保を最優先する ③2車線化・歩道の整備については、交通量に応じ、必要な箇所について整備する | |
| 87 | あんしん建設室 | 有 | 有 | 16 | 市道 亀谷大平線整備事業 | 20,000 | A | A | A | A | B | A | A | A | C | B | 現状維持 | 増額 | 限られた事業費の中で本事業を完了するには時間がかかり過ぎるため平成16年度より設計を見直し15年度まで5mの改良を行ったが平成16年度より4mの幅員で出来るだけ現道を利用した改良を行うことにより早期完成をし通行の安全と利便性を図る。 | - | - | | |
| 88 | あんしん建設室 | 無 | 無 | 15 | 段地区上水道施設整備事業 | 7,350 | A | C | A | C | A | A | A | A | B | A | 事業完了 | 終了 | 平成16年度の加圧ポンプ設備の設置完了後、家屋移転を要しない家屋については、速やかにつなぎ込みがなされるよう加入促進を行う。 | 事業完了 | 終了 | | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|---------|----------------|-------------|--------|--------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--|----------|-----------------|---|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 |
| 89 | あんしん建設室 | 有 | 無 | 15 | 市道 胡子坂根線整備事業 | 20,201 | A | A | A | A | A | B | B | B | A | C | C | 事業完了 | 終了 | 平成16年度をもって事業完了 | - | - | 市道に係る一定の整備基準を定め、それに基づき整備をする必要がある。なお、整備基準を定めるにあたっては次のことに留意する。 ①市内全域で整備水準の平準化を図る ②最低4mの幅員が確保できない道路が多くあるので、緊急車両の通行可能幅員の確保を最優先する ③2車線化・歩道の整備については、交通量に応じ、必要な箇所について整備する |
| 90 | あんしん建設室 | 無 | 無 | 15 | 市道整備(臨道債)事業 | 70,000 | A | A | A | B | A | A | A | A | A | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 本市には、未舗装道路や側溝の無い道路・狭い道路など数多くの未整備道路が残っており、住民要望または、緊急性のある道路について計画的に整備していく必要がある。また施工方法については、地元要望や道路構造基準・土地提供の有無を確認しながら決定し、地区住民の交通の安全と利便性を考慮し整備していく。 | - | - | 市全体としての排水路の整備計画・整備基準づくりが必要である。 |
| 91 | あんしん建設室 | 有 | 有 | 15 | 排水路改良事業 | 12,000 | A | A | B | B | A | A | A | A | A | C | B | 現状維持 | 現状維持 | 本市には、老朽化した側溝や井戸水やその周辺に悪影響を及ぼしている排水路などが数多く残っており、住民要望または、緊急性のある排水路について計画的に整備していく必要がある。また施工方法については、地元要望や道路構造基準を確認しながら決定し、地区住民の生活環境の改善と交通の安全と利便性を考慮し整備していく。 | 現状維持 | 現状維持 | 終期の設定が必要である。 |
| 92 | あんしん建設室 | 有 | 有 | 15 | 生活道路整備補助金 | 15,948 | A | A | A | C | A | B | A | B | B | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 事業開始から4年度が経過し、かなりの整備が進んできた。今後も現状維持で事業を実施し、期限となる平成21年度までニーズの推移を見極めながら、平成22年度以降の事業を検討する。特に、事業開始以前に施工されたものについては、幅員の狭い道路や路面の老朽化がみられ、二次改良の必要性が出てくることが想定されるため今後の検討課題となる。 | 現状維持 | 現状維持 | 終期の設定が必要である。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価
 ※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択
 ※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|---------|----------------|-------------|--------|--------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------------------------|---------------------------|------------|-----------------------------|------------------|-------------|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 直接的な税収 入にはつながら ない。 | 直接的な人口 増加にはつな がらない。 | 総合 評価 | 翌 年度 予 算 要 求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌 年度 予 算 要 求 |
| 93 | あんしん建設室 | 有 | 有 | 15 | 交通安全施設整備事業 | 8,500 | A | B | A | B | A | B | B | B | B | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(交付金相当額) | 現状維持(継続) | 市全体の整備計画・整備基準づくりが必要である。地域の均衡を図りつつ、主要生活道を優先的に整備する。 |
| 94 | あんしん建設室 | 有 | 有 | 15 | 市道・橋梁等維持事業 | 212,304 | A | B | B | A | B | C | A | A | A | C | C | 事業拡大 増額 | 現状維持(継続) | 現状維持(総額抑制) | 現状維持(継続) | 地域活動との連携を図る必要がある。 |
| 95 | あんしん建設室 | 無 | 有 | 15 | 県営事業負担金(県道新設改良負担金) | 121,715 | A | A | A | A | A | B | B | B | B | B | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(権限移譲に基づき調整) | 現状維持(事業見直し) | 権限移譲協議に基づき調整する。県道の維持管理については段階的に権限移譲を進め、将来的には一定の規格以下の県道については市の管轄とする方向で調整協議を進める。また、県営事業についても、市の意向を伝え、反映できる事業にしていける必要がある。 |
| 96 | あんしん建設室 | 有 | 有 | 15 | 橋梁改良事業(畑原橋) | 89,389 | A | A | A | A | A | B | A | A | A | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 事業完了 | 終了 | 橋梁改良工事においては年次計画を立て計画的に老朽橋の改良を行う。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価
 ※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択
 ※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | | | | | | | |
|-----|---------|----------------|-------------|--------|----------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|---------------------------------------|--------------------------------------|---------------|---|--------------------|-----------------|--------------------------------------|-------------------------|------------------------------------|--------|----------|-----------------|--|----------------|------------------|---------------------------|----------------|------------------|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | | | | | | |
| 97 | あんしん建設室 | 無 | 有 | 16 | 市道 西酒屋寺町線B整備事業 | 260,000 | A | A | | A | 国道54号線から国道375号線、国道184号線などへのアクセス道である。 | 市道である。 | 年々交通量が增大している。 | 通学路であるので現状のままでは大変危険。 | | | | | | | 現状維持 | 増額 | 平成18年4月の奥田元宋・小由女美術館オープンへ合わせ平成17年度事業完了をめざす。 | 現状維持（計画に基づき実施） | 現状維持（計画の範囲内で予算化） | 美術館の開館に合わせて整備を完了させる。 | | | |
| 98 | あんしん建設室 | 無 | 無 | 16 | 市道十日市274号線整備事業 | 20,000 | A | A | A | A | 住民の利便性の向上と、歩行者の安全を確保し道路使用者の通行の安全を図るため | 整備が進むことにより、連絡道としての機能充実や円滑な通行の確保につながる | 他の手段はない。 | 利便性の向上だけでなく、連絡道としての性格を有するため、近隣住民に限らず対象にしている | 測量業務は委託、工事は請負としている | 市以外の事業主体は想定できない | 連絡道としてのニーズは高く、他路線の渋滞解消にも影響を及ぼす可能性が高い | 通学路であるためニーズは高い | 交通量が多いわりに歩道がなく、交通の安全確保等緊急性は高い | | | | | 現状維持 | 増額 | 早期供用開始するため、積極的に整備する必要がある | 現状維持（計画に基づき実施） | 現状維持（計画の範囲内で予算化） | 車の交通量・歩行者とも多いが歩道が整備されていない。通学路でもあり早急な整備が必要である。 |
| 99 | あんしん建設室 | 無 | 無 | 15 | 市道 下井田中央線整備事業 | 5,807 | A | A | A | A | 住民の利便性の向上とともに交通の安全性の確保のため | 整備が進むことにより、連絡道としての機能充実や円滑な通行の確保につながる | 他の手段はない。 | 利便性の向上だけでなく、連絡道としての性格を有するため、近隣住民に限らず対象にしている | 測量業務は委託、工事は請負としている | 市以外の事業主体は想定できない | 連絡道としてのニーズは高い | 合併前の市町を結ぶ連絡道であるためニーズは高い | 幅員が狭く、未舗装区間であり、交通の安全確保等緊急性は高い | | | | | 現状維持 | 増額 | 早期供用開始するため、積極的に整備する必要がある。 | — | — | 市道に係る一定の整備基準を定め、それに基づき整備をする必要がある。なお、整備基準を定めるにあたっては次のことに留意する。 ①市内全域で整備水準の平準化を図る |
| 100 | あんしん建設室 | 無 | 無 | 15 | 市道 神杉64号線整備事業 | 3,150 | A | B | A | B | 住民・公共施設の利便性の向上とともに交通の安全性の確保のため | 整備が進むことにより、連絡道としての機能充実や円滑な通行の確保につながる | 他の手段はない。 | 利便性の向上だけでなく、連絡道としての性格を有するため、近隣住民に限らず対象にしている | 測量業務は委託、工事は請負としている | 市以外の事業主体は想定できない | 連絡道としてのニーズは高い | 通学路であるためニーズは高い | 幅員が狭く、車輦通行不能箇所があるため、交通の安全確保等緊急性は高い | | | | | 現状維持 | 増額 | 早期供用開始するため、積極的に整備する必要がある | — | — | ②最低4mの幅員が確保できない道路が多くあるので、緊急車両の通行可能幅員の確保を最優先する ③2車線化・歩道の整備については、交通量に応じ、必要な箇所について整備する |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|----------|----------------|-------------|--------|--------------------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|----------------|------------------|---|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 101 | あんしん建設室 | 無 | 有 | 16 | 市道 十日市122号線整備事業 | 30,000 | A | A | A | B | A | B | A | A | A | C | C | 現状維持 | 現状維持 | - | - | 市道に係る一定の整備基準を定め、それに基づき整備をする必要がある。なお、整備基準を定めるにあたっては次のことに留意する。 ①市内全域で整備水準の平準化を図る ②最低4mの幅員が確保できない道路が多くあるので、緊急車両の通行可能幅員の確保を最優先する ③2車線化・歩道の整備については、交通量に応じ、必要な箇所について整備する |
| 102 | あかるい住宅室 | 無 | 無 | 15 | 市営住宅整備事業(下原住宅建替事業2期分) | 262,356 | A | B | B | C | B | B | B | A | B | C | B | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了(皆減) | 入居者に対してアンケート等による利用状況調査を行い、調査結果を今後の住宅施策に活かす。 |
| 103 | あかるい住宅室 | 無 | 無 | 15 | 公共施設公共下水道接続工事(三次住宅1~4、みよし第二住宅、京蘭地住宅) | 45,010 | A | C | C | C | C | C | A | A | A | C | C | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了(皆減) | 公共下水道等の工事が完了した区域内の公共施設については、遅滞なく接続工事を行う。 |
| 104 | フレッシュ水道室 | 有 | 有 | 16 | 灰塚ダム建設負担金 | 138,941 | A | B | A | B | A | B | A | A | A | A | A | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(制度に基づき実施) | 現状維持(計画の範囲内で予算化) | 三次市公共事業評価監視委員会の答申に従い、引き続き事業を継続する。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|----------|----------------|-------------|--------|-------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|---|-----------------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 105 | フレッシュ水道室 | 有 | 有 | 15 | 第4期拡張計画事業 | 156,813 | A | A | C | A | A | A | A | A | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 計画的な整備を行う必要がある。ただし、年度の経過に伴う計画の修正が必要である。 | |
| 106 | フレッシュ水道室 | 有 | 無 | 15 | 送・配水管整備事業 | 6,860 | A | B | A | C | A | A | A | A | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 事業完了 | 終了 | 当該地区への送水管については、既設の栗屋橋からの送水系統に加えて、15、16年度で新たに栗屋橋からの送水系統を整備した。これにより当該地区への水圧不足は解消されるため、本事業は16年度をもって完了する。 | |
| 107 | フレッシュ水道室 | 有 | 有 | 15 | 老朽管更新事業 | 37,736 | A | A | A | B | A | A | A | A | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 年次計画を建てて更新する必要があるが、破損等の緊急時に対応できる体制が必要である。 | |
| 108 | フレッシュ水道室 | 有 | 有 | 15 | 浄水場整備事業(寺戸浄水場膜ろ過施設整備事業) | 400,000 | A | A | A | B | A | A | C | A | C | C | 現状維持 | 減額 | 現状維持 | 減額 | 維持管理費の低減策を検討する必要がある。 | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|----------|----------------|-------------|--------|-------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|---------------------|--------|---|---------------------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌 年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌 年度 予算 要求 |
| 109 | フレッシュ水道室 | 有 | 無 | 16 | 浄水場管理事業(排水池施設改修維持管理事業) | 9,000 | A | A | | B | A | A | A | A | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 事業完了 | 終了 | 修繕工事については、年次計画を立てて計画的に対応する。また、緊急時・故障時には適切に対応できる体制を整えておく必要がある。 | |
| 110 | フレッシュ水道室 | 有 | 有 | 16 | 水道施設管理事業(水道管台帳図面) | 20,000 | A | A | A | B | A | B | C | B | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 本事業は平成16年度に着手し、平成17年度にて完了する。完成後は三次市上水道利用者へ迅速な情報提供ができ、業務の平易化・集計分析の高速化(緊急事態発生時の断水区域の特定等)による適切な維持管理が可能となる。また、図面・台帳類を事務室から移動できることからスペースの有効利用も見込まれる。 | |
| 111 | クリーン下水道室 | 有 | 有 | 15 | 小型合併処理浄化槽整備補助金 | 50,634 | A | B | A | B | A | B | A | A | A | B | 事業拡大 | 増額 | 現状維持 | 現状維持 | 新市のウォーターリフレッシュプランの整備と残事業量の把握を行い、公共下水道・農業集落排水との調整を図りながら計画的に本事業を推進する。 | |
| 112 | クリーン下水道室 | 有 | 無 | 16 | 処理場整備事業(水質管理センター機械整備事業) | 40,580 | A | A | A | A | A | B | A | A | B | B | 事業拡大 | 増額 | 事業完了 | 終了 | 本事業は16年度をもって整備を完了した。 | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|----------|----------------|-------------|--------|----------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|----------|-----------------|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 |
| 113 | クリーン下水道室 | 有 | 無 | 16 | 場内ポンプ場整備事業(水質管理センター) | 180,000 | A | A | A | A | A | B | A | A | A | B | B | B | 事業拡大 | 増額 | 事業拡大 | 増額 | 下水道普及率、水洗化人口比率等合理的指標(数値)により今後の整備手法を見直す。また、施設の使用開始から5年が経過したが、引き続き維持管理費の低減に努めるとともに、供用開始区域の拡大について計画的に整備する必要がある。 |
| 114 | クリーン下水道室 | 有 | 有 | 16 | 管渠整備事業 | 1,178,894 | A | B | A | B | A | A | B | B | B | B | B | B | 事業拡大 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 計画・整備手法について合理的かつ効率的な計画とするよう見直しを行い、計画区域の整備に向けて推進を図る。あわせて加入促進を積極的に推進する。 |
| 115 | クリーン下水道室 | 有 | 無 | 16 | 江の川河床横過トンネル整備事業 | 85,000 | A | A | A | A | A | B | A | A | A | B | B | B | 現状維持 | 終了 | 事業完了 | 終了 | 本事業は16年度をもって事業完了するが、大規模工事については、経費比較を行って効率的な事業推進を行う。 |
| 116 | クリーン下水道室 | 有 | 無 | 15 | 下水道管理システム台帳整備事業 | 2,234 | A | B | A | B | C | A | B | A | C | C | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 減額 | 現在の整備率と残事業量、今後の整備計画等を明確にし、経費削減のための見直しが必要である。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|-----------|----------------|-------------|--------|-----------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|----------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 |
| 117 | クリーン下水道室 | 有 | 有 | 15 | 農業集落排水事業(神杉地区) | 589,900 | A | A | C | B | B | A | A | A | B | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 減額 | 現状維持 |
| 118 | のびのびこども室 | 有 | 有 | 15 | 延長保育事業 | 60 | A | B | A | C | B | B | B | A | C | C | 事業拡大 | 増額 | 現状維持 | 現状維持 | |
| 119 | すくすく育児支援室 | 有 | 有 | 15 | 地域子育て支援センター運営事業 | 3,813 | A | B | A | B | B | A | B | B | B | B | 事業拡大 | 増額 | 手段変更 | 現状維持 | |
| 120 | すくすく育児支援室 | 有 | 有 | 15 | 保育所地域開放事業 | 2,712 | A | B | A | C | A | A | A | B | C | C | 事業拡大 | 現状維持 | 事業拡大 | 現状維持 | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|-----------|----------------|-------------|--------|--------------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|---|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 121 | すくすく育児支援室 | 有 | 有 | 15 | 子育てサポート事業 | 3,680 | A | A | A | B | B | B | A | A | B | C | C | 事業拡大 | 増額 | 現状維持 | 現状維持 | 当面、会員増に伴う事業費の増額が見込まれるが、特にまかせて会員(受け入れ会員)の確保に努める。しかしながら、「自分の子供は自分で育てる」のが本来の姿であり、年齢や受け入れ時間を拡大していくことが「子育て支援」につながるのか検討が必要である。 |
| 122 | すくすく育児支援室 | 有 | 有 | 15 | 病後児保育事業 | 2,851 | A | B | A | C | A | B | B | C | B | B | B | 事業拡大 | 増額 | 現状維持 | 現状維持 | 保護者等に対する本事業のPR不足の感がある。保育所・小学校等からも、保護者に対する本事業の周知が必要である。また、病児保育室については引き続き内容等を検討する。 |
| 123 | すくすく育児支援室 | 無 | 無 | 15 | なかよしハウス設置事業 | 2,660 | B | B | B | B | B | B | B | B | C | B | 手段変更 | 減額 | 廃止 | 終了 | 現在実施している十日市・愛光保育所については、内容的に保育所開放事業、また地域子育て支援センターとの違いや特色が明確でないため、今後なかよしハウスとして存続すべきかどうか整理する必要がある。 | |
| 124 | すくすく育児支援室 | 無 | 有 | 15 | 放課後児童クラブ拡充(和田小学校、酒河小学校への新規開設分) | 4,000 | A | B | A | C | C | B | A | B | A | B | 現状維持 | 増額 | 事業拡大 | 増額 | 拡充にあたっては利用予想・ニーズ・規模等について十分な調査検討を行い、達成率の向上に努める。また、運営形態や内容についても検討を要す。 | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|-----------|----------------|-------------|--------|----------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|---|---|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 125 | すくすく育児支援室 | 無 | 無 | 15 | 子育て情報発信事業 | 100 | A | B | A | A | A | B | A | A | A | C | A | 増額 | 終了 | 手段変更 | 終了 | 三次市ホームページ掲載の「みよし子育て情報」は今後内容を充実・拡大し、より便利で親切な情報提供を行う。情報提供は、工夫次第で効果的に進めることから、その手法について検討する。情報が隔々まで行き届くような工夫も必要である。アンケート等により、どんな情報がほしいのかの調査も必要。 |
| 126 | すくすく育児支援室 | 無 | 無 | 15 | 育児サークル交流及び育児リーダー養成事業 | 186 | B | B | A | B | A | B | B | C | C | B | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 子育て中の親子を対象にテーマ毎のサークルを募集して組織づくりを支援する取り組みは、交流・情報交換等を行ううえで有効である。ただし、サークルをつくるのが目的ではなく、サークル活動を通して子育て中の親子同士が楽しく交流・情報交換等を行っていたことが目的であることとをしっかりと認識し、組織化後の活動状況についても把握すべきである。なお、市の関与の度合いについては再検討し、将来的にはボランティアグループ・NPO等の自主的運営をめざす。 | |
| 127 | すくすく育児支援室 | 有 | 有 | 15 | 乳幼児医療公費負担制度拡大 | 57,579 | A | A | A | B | A | A | A | C | C | B | 事業拡大 | 増額 | 事業拡大 | 増額 | 「子育て日本一のまち」の重点施策として、乳幼児医療費公費負担制度については、対象年齢を0～12歳児まで拡大する。現行の対象9歳未満児(医療費一律500円)の医療費公費負担制度について、17年4月から対象を12歳未満児にまで拡大する。本事業は人口増加の期待度が極めて高く、少子化対策としての有効性、また社会的ニーズ・市民ニーズのいずれも高い。子育て支援施策の重点事業として積極的に推進する。 | |
| 128 | すくすく育児支援室 | 無 | 無 | 15 | マタニティスクール休日開催 | 688 | A | B | B | A | B | A | A | C | B | 事業拡大 | 増額 | 手段変更 | 減額 | 手段変更 | 減額 | 休日開催に伴い、参加者(特に男性参加者)も増加しており、効果はあがっている。今後、医療機関等と協議し、医療機関によるマタニティスクールの休日開催について実施を検討する。また、制度利用のための啓発についても積極的に行う。なお、民間医療機関の取り組みに応じて、市の開催回数は縮小していく。参加者を増やすのが目的ではなく、最終目標について検証し、内容の充実を図る。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価
 ※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択
 ※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|--------|----------------|-------------|--------|------------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 |
| 129 | 子育て支援室 | 無 | 無 | 15 | ブックスタート事業 | 465 | A | A | A | B | A | B | A | B | C | C | 現状維持 | 減額 | 現状維持 | 現状維持 | 本のある場所の一角を利用して開催する等、本購入代金の節約を図る。 |
| 130 | 子育て支援室 | 無 | 無 | 16 | 母子自立支援員の配置 | 0 | A | B | A | C | A | A | B | B | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 母子自立支援員の資質向上に向けた具体策を示す必要がある。また、制度利用に向けた啓発を行う必要がある。 |
| 131 | 病院企画室 | 無 | 有 | 15 | 医療機器整備事業(MRI装置、生化学自動分析装置) | 220,801 | A | A | A | A | B | A | A | A | B | B | 事業拡大 | 増額 | 現状維持 | 現状維持 | 平成15年度に策定した三次中央病院中期経営健全化計画に基づき、しっかりとした経営基盤を築く。さらに、住民ニーズの多様化や医療に対する「量」から「質」への期待に応えるため、医療の質・患者サービスの向上及び安全安心な医療の提供と効率的な病院経営をめざす。 また、次の5項目を基本方針として平成16年度から平成20年度までの5年間で計画推進する。 ①地域中核病院としての医療レベルの向上 ②救急医療体制の確立と充実 ③安全で安心な医療の提供 ④患者サービスの向上 ⑤経営健全化の推進 さらに、急性期医療の中核的病院としての機能を充実する機器等の整備を推進する。 |
| 132 | 病院企画室 | 無 | 有 | 16 | 医療機器整備事業(人口透析装置、放射線治療計画システム) | 199,000 | A | A | A | A | B | A | A | A | B | B | 事業拡大 | 増額 | 現状維持 | 現状維持 | 平成15年度に策定した三次中央病院中期経営健全化計画に基づき、しっかりとした経営基盤を築く。さらに、住民ニーズの多様化や医療に対する「量」から「質」への期待に応えるため、医療の質・患者サービスの向上及び安全安心な医療の提供と効率的な病院経営をめざす。 また、次の5項目を基本方針として平成16年度から平成20年度までの5年間で計画推進する。 ①地域中核病院としての医療レベルの向上 ②救急医療体制の確立と充実 ③安全で安心な医療の提供 ④患者サービスの向上 ⑤経営健全化の推進 さらに、急性期医療の中核的病院としての機能を充実する機器等の整備を推進する。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|-------|----------------|-------------|--------|---|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|----------|-----------------|---|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 |
| 133 | 病院企画室 | 無 | 有 | 16 | リニューアル整備工事(人口透析室・小児外科外来及びプレイルーム、トイレ・エントランス・検査室・医師住宅・病棟エアコン改修工事) | 130,000 | A | A | A | A | A | B | A | B | A | B | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 患者サービス向上に努める。 |
| 134 | 教育企画室 | 有 | 有 | 16 | 中学校給食業務改善対策事業(デリバリー給食業務運営事業) | 29,000 | A | B | A | C | A | A | B | B | A | B | B | B | 現状維持 | 増額 | 事業縮小 | 減額 | 平成13年度から開始した当事業は、平成16年度で目標とした拡大計画に達したが、当初には検討していなかった市町村合併という新たな環境が発生したため、市全体の給食について、より効率的な実施方法を検討していく必要がある。また、給食の有効性を高めるには、喫食数を増やし、残菜を減らす努力が求められるため、学校との連携をより強化した指導体制や食事する部屋の施設整備として冷暖房対策なども必要と考えられる。 |
| 135 | 教育企画室 | 無 | 有 | 15 | のびのび学級推進事業(少人数指導) | 1,286 | A | B | A | A | A | B | A | A | A | B | B | B | 事業拡大 | 増額 | 事業拡大 | 増額 | 「学力の向上」のため、その手段としての少人数学級の実施は必要である。また、優秀な人材を確保するため、教員の処遇の改善は必要であるが、一年毎の成果の検証と公表をするべきである。 |
| 136 | 教育企画室 | 無 | 有 | 15 | 学力到達度検査事業 | 2,013 | A | B | A | A | B | B | A | A | A | B | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 学力向上のため、学力到達度検査を実施し、分析・結果の公表・改善計画の策定というサイクルを続ける必要がある。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価
 ※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択
 ※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|-------|----------------|-------------|--------|----------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|----------|---|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 137 | 教育企画室 | 無 | 有 | 15 | 基礎学力定着補助教材支給事業 | 1,685 | A | B | A | A | A | B | A | A | A | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 補助教材活用による成果を定期的に検証し、基礎学力徹底定着のため、継続して実施する必要がある。 |
| 138 | 教育企画室 | 無 | 有 | 15 | 小学校AET派遣事業 | 2,940 | A | A | A | A | B | B | A | A | A | B | B | 事業拡大 | 現状維持 | 事業拡大 | 増額 | 国際化社会を生き抜く人材育成のため、小学生からの英語教育は必要であり、早期に指導方法を確立し、英語教育の定着を図る必要がある。 |
| 139 | 教育企画室 | 無 | 無 | 16 | 情報教育推進事業 | 0 | A | A | B | A | B | B | A | A | A | C | C | 事業拡大 | 増額 | 事業拡大 | 増額 | 情報化政策の全体計画の明確化及び本事業の位置づけの明確化が必要である。一方、学校における情報化は非常に遅れており、市の教育施設としてこれまで整備してきた情報担当者の知識・技術を活用しながら安価な方法を探り、一気に整備すべきである。 |
| 140 | 教育企画室 | 無 | 有 | 15 | 教職員資質向上事業 | 609 | A | B | A | A | B | B | A | A | A | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 教職員の資質向上は学校教育における重要なポイントであり、効果的な研修となるよう内容を工夫しながら継続して実施する必要がある。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|-------|----------------|-------------|--------|-------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|----------|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 141 | 教育企画室 | 無 | 有 | 15 | やる気のある学校支援事業 | 4,000 | A | A | A | A | A | B | A | A | A | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 真に主体的で特色のある取り組みを行う学校を支援し、学校の独自性を発揮させることは必要である。選考基準を設け事業の推進を図る。 |
| 142 | 教育企画室 | 無 | 有 | 16 | 奨学金貸与事業 | 50,517 | A | B | A | A | B | B | A | A | A | C | B | 事業拡大 | 増額 | 現状維持 | 現状維持 | 社会情勢・保護者のニーズ等を勘案しながら事業を継続する。返還の確保を徹底する。 |
| 143 | 学校教育室 | 有 | 有 | 15 | 教育用コンピュータ整備事業(小学校16校整備) | 14,219 | A | A | A | A | A | B | A | A | A | B | C | 事業完了 | 減額 | 事業完了 | 終了 | 平成12年度から開始した旧・三次市内小学校の教育用コンピュータ整備事業は、国(文部科学省)の「学校教育の情報化」推進計画の意向に基づき、整備を進めた。情報化社会に対応するため、情報教育の基盤整備は急務であったことから、ハード面の整備(コンピュータの導入、パソコン教室内のコンピュータのネットワーク化)に主眼を置き、整備を進めた。このことは、現・三次市になる合併前の町村においても、同じことと言える。今後は、各旧自治体ごとに導入された、教育用コンピュータ・校内LANを一定の水準で、整備し直す必要がある。また、導入されたコンピュータはリース物件であり、例えば旧・三次市ではH17、18年にリース期間の満了を迎える。今日、情報機器で扱う情報量は膨大となり、既存機器のリース更新はその能力の貧弱さから困難と思われる。機器の更新を検討する時期が近づいており、その際に今一度、新市全体で学校における情報機器の整備の進め方、情報教育の推進計画が必要と思われる。 |
| 144 | 学校教育室 | 有 | 有 | 15 | 教育用コンピュータ整備事業(中学校5校整備) | 13,532 | A | A | A | A | A | B | A | A | A | B | C | 事業完了 | 減額 | 事業完了 | 終了 | 平成12年度から開始した旧・三次市内中学校の教育用コンピュータ整備事業は、国(文部科学省)の「学校教育の情報化」推進計画の意向に基づき、整備を進めた。情報化社会に対応するため、情報教育の基盤整備は急務であったことから、ハード面の整備(コンピュータの導入、パソコン教室内のコンピュータのネットワーク化)に主眼を置き、整備を進めた。このことは、現・三次市になる合併前の町村においても、同じことと言える。今後は、各旧自治体ごとに導入された、教育用コンピュータ・校内LANを一定の水準で、整備し直す必要がある。また、導入されたコンピュータはリース物件であり、例えば旧・三次市ではH17、18年にリース期間の満了を迎える。今日、情報機器で扱う情報量は膨大となり、既存機器のリース更新はその能力の貧弱さから困難と思われる。機器の更新を検討する時期が近づいており、その際に今一度、新市全体で学校における情報機器の整備の進め方、情報教育の推進計画が必要と思われる。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|-------|----------------|-------------|--------|-------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--|--|-----------------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 145 | 学校教育室 | 有 | 有 | 16 | 教育用コンピュータ整備事業(小学校15校整備) | 8,000 | A | B | A | A | A | A | B | A | A | A | B | C | 事業拡大 | 増額 | 平成17年度に市内すべての小学校の校長、教頭、教諭、養護教諭、市費教諭にコンピュータを配備し、学校教育の情報化推進にあたっての基盤を整備する必要がある。 | |
| 146 | 学校教育室 | 有 | 有 | 16 | 教育用コンピュータ整備事業(中学校5校整備) | 5,000 | A | B | A | A | A | A | B | A | A | A | B | C | 事業拡大 | 増額 | 平成17年度に市内すべての中学校の校長、教頭、教諭、養護教諭、市費教諭にコンピュータを配備し、学校教育の情報化推進にあたっての基盤を整備する必要がある。 | |
| 147 | 社会教育室 | 無 | 有 | 15 | 図書館整備事業(蔵書整備) | 20,000 | A | B | A | A | A | A | B | B | C | C | B | 事業拡大 | 増額 | ニーズの多様化、情報量の激増などにより、市民の図書館に寄せられる期待はますます大きくなると予想される。蔵書数の増加という量的な充実に加え、レファレンス(図書にかかわる情報相談)の充実という質的な要素も不可欠である。これまで同様に図書に蔵書の増加、入れ替えは積極的にを行う必要があると思われる。 | | |
| 148 | 社会教育室 | 無 | 無 | 15 | 市営球場整備事業(上水道施設整備事業) | 6,890 | A | A | C | C | A | B | B | A | B | B | C | 事業完了 | 終了 | 市営球場の水の安定供給を維持する。 | | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|----------|----------------|-------------|--------|--------------------------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|---|---------------|----------|-----------------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市民との妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 149 | 社会教育室 | 無 | 無 | 16 | 全国高校総体(自転車ロードレース) | 45,692 | B | B | C | A | B | B | B | C | B | C | B | 事業完了 | 終了 | 16年度をもって終了した。 | 事業完了 | 終了 |
| 150 | 社会教育室 | 無 | 無 | 16 | 図書館利用促進事業(電算システム統合及び蔵書検索・予約ホームページ開設) | 16,700 | A | B | B | A | B | A | A | B | C | B | 事業完了 | 終了 | 16年度で完了する。 | 事業完了 | 終了 | |
| 151 | まちづくり推進室 | 無 | 無 | 16 | 文化会館等整備事業(ホール屋根改修工事) | 3,600 | A | A | A | A | A | A | B | A | A | C | 事業拡大 | 増額 | 三次市文化会館は、現在市内でホールを有する一番大きな施設であり、文化の振興及び利用者に支障をきたさないよう計画的に補修をしていく必要がある。 | 事業完了 | 終了 | |
| 152 | 秘書広報担当 | 無 | 無 | 15 | 市広報の発行事業 | 19,779 | A | C | A | A | B | A | A | A | C | C | 事業拡大 | 増額 | 1部あたりのページ数を増やし、市の重点施策や地域の話題等をより多く取り上げるとともに深く掘り下げ、住民自治の機運醸成を図る。また、カラー(4色)のページ数を増やすことで、魅力ある紙面づくりを行い、「読み飛ばし」をされない広報紙にする。 | 現状維持 | 現状維持 | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|--------|----------------|-------------|--------|---------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|-------------|------------|---|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 153 | 管財室 | 無 | 無 | 16 | 電子入札業務 | 7,218 | A | A | A | C | A | A | B | B | A | C | C | 事業 拡大 | 増額 | 現状維持(推進) | 減額 | 県内でも先進的な取り組みであり、電子入札の早期の本格実施に向けて取り組む。必要経費は、初期投資以後は維持管理費のみである。 |
| 154 | 課税室 | 無 | 無 | 15 | 固定資産税(家屋)評価事務 | 1,267 | A | B | A | B | A | A | A | A | A | B | C | 事業 拡大 | 増額 | 現状維持(継続) | 現状維持(据え置き) | 合併に伴う評価調整を早急に行う。 |
| 155 | 収納室 | 無 | 無 | 15 | 三次市債権確保対策事業 | 0 | A | A | A | B | A | A | A | A | A | B | C | 現状 維持 | 増額 | 現状維持(事業見直し) | 現状維持(据え置き) | ①全庁体制による債権確保行動は、直接的には市債権の滞納者を対象としているが、公平性の確保、市財源の確保のためすべての市民に対する啓発活動である。 ②平成15年度旧市町村の滞納債権の分析を踏まえ、対象債権を精査し、効果的効果的な徴収行動を計画実施する。 ③滞納管理システムの効率的・効果的運用 (ア)滞納管理システムが各債権担当室へ未設置なので、各担当室・支所で直近データを常に把握する必要があるにもかかわらず、滞納情報の共有化ができない状況にあるため、早急に各債権担当室へ滞納管理システムを設置する必要がある。 (イ)独自システムの水道使用料・下水使用料は、滞納管理システムとの連携を早急に図る必要がある。 (ウ)オンラインに入っていない身体障害者等保護費負担金、給食費、保育料(旧町村分)のオンライン化は早急な検討を要する。 ④全庁全職員の行動意識が債権確保の基本となるため、職員の資質向上を目的に研修の強化を図る。 |
| 156 | ましろ福祉室 | 無 | 無 | 15 | 健康福祉まつり | 270 | A | B | A | A | A | B | B | C | C | C | C | 現状 維持 | 現状 維持 | 現状 維持 | 現状 維持 | 参加団体の自主的運営を促進する。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|-------------------|----------------|-------------|--------|----------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|----------------|-----------------|------------------------------|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 民間との妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 |
| 157 | いきいき シルバー 室 | 無 | 無 | 15 | 緊急通報シ ステム体制 整備 | 3706 | A | C | A | C | A | B | A | B | B | C | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 手段変更 (事業見直し) | 減額 | 台数導入計画を策定する。CATVの利用も視野に入れて緊急通報体制を整備する。 |
| 158 | すこやか 保健室 | 無 | 無 | 15 | 食生活改善 推進員事業 | 217 | B | B | A | B | B | B | C | C | C | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 手段変更 | 減額 | 活動内容の再考と行政内部の連携について具体的な策を示す。 | |
| 159 | 医事室 | 無 | 無 | 15 | 地域連携業 務 | 0 | A | A | A | A | B | A | A | A | A | A | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 (据え置き) | 現状維持 (推進) | 三次中央病院事業中期経営健全化計画の目標達成に努める。 | |
| 160 | 会計室 | 無 | 無 | 15 | 基金の管理 | 0 | A | A | A | A | A | B | B | A | A | C | A | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持 | ペイオフ対策を考慮し、基金の確実な管理・運用を図る。 | |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価
 ※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択
 ※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|---------|----------------|-------------|--------|-------------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|----------------|------------|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 161 | 議会事務局 | 無 | 無 | 15 | 議会だより発行業務 | 1,860 | A | A | B | A | A | B | A | B | A | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(据え置き) | 現状維持(継続) | 読みやすく住民ニーズにあった誌面づくりに努める。 |
| 162 | 農業委員会 | 無 | 無 | 15 | 農業経営改善支援センターに関する事 | 5 | A | A | A | C | A | A | B | B | C | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(制度に基づき実施) | 現状維持(据え置き) | 認定農業者等への支援は積極的に行うべきであるが、現行の取り組みが認定農業者等の要望に十分対応できているか検討が必要。情報提供(資料送付)が年1回、年2回の講習会開催が一過性のイベントに終わっていないか。 |
| 163 | 選挙管理委員会 | 無 | 無 | 15 | 選挙常時啓発事業 | 241 | A | B | A | A | A | A | A | A | A | A | A | 事業拡大 | 増額 | 現状維持(据え置き) | 事業拡大(推進) | 投票率アップの手法を検討する。 |
| 164 | 監査事務局 | 無 | 無 | 15 | 公平委員会事務 | 178 | A | B | | | A | A | A | C | C | C | C | 現状維持 | 増額 | 現状維持(据え置き) | 現状維持(継続) | 平成15年度においては、勤務条件に関する措置要求及び不利益処分に関する不服申立て件数はなかった。今後も事案の審議がないことが求められる。職員的身分や利益が不正に要求された場合、中立公正な立場から調査を行って、その救済を行い、また、職場の勤務条件に問題がある場合には、その適正化や必要な改善措置を要求するなど公平審査業務は、全体の奉仕者である公務員が安心して職務に専念できるように重要な役割をはたしている。今後も地方分権の進展等に対応し、住民に対し質の高い行政サービスを効率的・安定的に提供していくためには、地方公務員が安心して職務に専念してその持てる能力を最大限発揮し、地域の諸課題にとりくみ応えて行くことが求められる。公平委員会事務においても委員及び事務職員相互の連携、情報交換、情報収集をしながら地方公務員の現状を常に的確に把握し、研修を積んで行く必要がある。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

※ 各評価項目は、ABCの3段階で評価

※ 総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

※ 翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|-------|----------------|-------------|--------|----------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|----------------|----------|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 165 | 自治振興室 | 有 | 有 | 16 | 自治振興区活動費補助事業 | 182,482 | A | A | A | A | A | B | A | A | A | C | B | 現状維持 | 現状維持 | 事業拡大(推進) | 現状維持 | ①早い段階で自治組織の体制を標準化させる必要がある。 ②地域において自ら特色を生かした活動が行われるよう推進する。 |
| 166 | 収納室 | 無 | 無 | 15 | 市税・国民健康保険税督促事務 | 1,531 | A | B | A | B | A | A | A | A | A | B | C | 現状維持 | 増額 | 現状維持(制度に基づき実施) | 減額 | 督促マニュアルに従って適切に事務処理を行うとともに、督促件数の削減に向けて取り組む。 |
| 167 | 財政室 | 無 | 無 | 15 | バランスシート作成業務 | 0 | A | B | A | A | C | B | A | B | C | C | C | 事業完了 | 現状維持 | 事業完了 | 終了 | 住民への公表について、具体的な手法を示す必要がある。職員のコスト意識醸成に向けたバランスシートの活用について検討する。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

各評価項目は、A、B、Cの3段階で評価

総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管地区 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | | | | |
|-----|----------|----------------|-------------|--------|-----|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|--------|-------------|-----------------|--|---|--|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 民間との妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | | |
| 168 | まちづくり推進室 | 君田 | 無 | 無 | 15 | 君田健康ふれあい施設(君田温泉森の泉)利用促進事業 | 91,826 | A | B | A | A | C | C | C | B | C | B | C | 現状維持 | 現状維持 | 事業完了 | 終了 | 大規模改修に備えて自主財源の確保に努めるとともに、長期的な維持管理計画をたてる。 | | |
| 169 | クリーン下水道室 | 君田 | 有 | 有 | 16 | 浄化槽市町村整備推進事業(君田) | 24,000 | A | A | A | A | A | B | A | A | A | B | A | 現状維持 | 現状維持 | 手段変更(事業見直し) | 減額 | 浄化槽の面的整備を行うことにより、生活排水・生活基盤の整備が図れる。 集落が分散しているため、農業集落排水・特定環境下水道事業等集合処理では、コストが高くなる。 個人で設置するか、公共事業でしかない。 環境整備の面からも、市が行うべきサービス。 生活排水整備・生活基盤整備の必要性は非常に高い。 生活排水整備・生活基盤整備の必要性は非常に高い。 住環境整備のため、早急にも実施することが求められる。 農村部においても住環境を整備することにより、若者定住や、都市部からの移住も見込め、税収の伸びが見込まれる。 農村部においても住環境を整備することにより、若者定住や、都市部からの移住も見込め、人口の増加が見込まれる。 | 今後も住民啓発に努め、処理人口を増やしていく。 | 本事業で整備した合併浄化槽の維持管理費は使用料のみではまかないきれない。浄化槽の整備手法については合併浄化槽設置補助事業もあり、布野・三和も含めて、合併浄化槽の整備・維持管理手法について調査・検討を行う。 |
| 170 | ふるさと農林室 | 布野 | 無 | 無 | 15 | 布野道の駅アイスクリーム製造機器整備事業 | 10,796 | A | B | B | C | B | C | A | B | C | B | B | 事業完了 | 終了 | 事業完了 | 終了 | 地域の食材を活用したメニューの開発・販売が行われ、農畜産物の売上向上につながった。 販売方法、PR方法により、さらなる売上増加が見込まれる。 設備経費は、同種の食品(ソフトクリーム製造など)に比較的高額であるが、地域の特性を活かすにはアイスクリームが有効な手段である。 布野・作木地域に限定されている。 民間で行っている。 現在、(株)布野特産センターが運営を行っている。 地産地消の推進、地域農業の振興、都市農村交流等は社会的に必要性が極めて高い。 地域の農林畜産物を活用した特産品に対する市民ニーズは高い。 緊急性は低いですが、特産品の開発は求められている。 特産品の販売売上は、歳入増につながる。 地域の農林畜産物を活用した特産品の製造販売は、地域農業の振興、活性化につながり新規就農等の可能性がある。 | 野菜の産直部門においては、隣接する作木町と連携し販売を行い、少量多品目(主には、果実、花卉、加工品の増加)のより魅力のある産直市になり、生産者の意欲も向上し、売上の増加につながっている。隣接するアイスクリーム販売所においては、初年度となるため手探りの状況での営業となったが、地域の特性を活かすため、使用する生乳はもとより、加えるフレーバーも地域の食材にこだわったメニュー作りに取り組んだ。さらには、市内外のイベントに参加したり、「アイスクリーム教室」を開催するなど積極的にPRを図った結果、開発メニュー、売上額ともに目標を大きく上回る成果となった。また、地域内での人材雇用にも努め5名の雇用を創出するなど地域経済の発展に寄与している。 今後は、ホームページ等を整備し情報発信を積極的に行うと共に、消費者ニーズに即した新規メニューの開発及び既存商品の改良など年間を通した販売戦略を立て、「多様で豊富な品揃えの店」を展開していく必要がある。 | 施設の維持管理・更新等については、会社の自主財源で行われるよう経営の転換を図る。 |
| 171 | クリーン下水道室 | 布野 | 有 | 有 | 16 | 特定環境保全公共下水道事業(管渠整備事業) | 216,000 | A | B | A | B | A | A | B | B | B | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 手段変更(事業見直し) | 減額 | 公道内の下水道管布設は下水道管理者である市の責任で行うと定められている。(下水道法第3条) 整備区域内の下水道普及促進により成果を促進する。 国庫補助・県費補助を利用し、さらに下水道受益者負担金を投入し事業を行っている。 下水道処理計画区域内 下水道法第3条 公共下水道の設置、改築・修繕、その他の管理は市町村が行うと定められている。(下水道法第3条) 近年の産業の高度化や生活様式の多様化などにより河川や海の汚濁は進行しており、生活雑排水により市内河川の汚濁はとくとして臭気を感じる程度であり、市内河川の水質保全をはじめ市民生活の向上や環境改善を求める社会的ニーズは高い。 市民生活の向上や環境改善を求めるが、処理区域となった場合、便所の水洗化や雑排水の接続が義務付けられるため、個人の負担も発生し、下水道を強く求める人と求めない人の両極である。総じては市民ニーズは大である。 公共水域の水質保全と快適な住環境の必要性は高く、処理区域の拡大によって効果が上がる。既存住宅でも水洗化を求め個人設置の合併浄化槽への改築もなされたため、このような二重投資を避ける意味でも早急な面整備が求められる。 下水道の整備は定住促進につながり、大型集合住宅等の建築を促す。また、排水設備の設置等で若干の税収増が予想される。 | 公共下水道の整備は公共水域水質保全と住環境の向上を目的としており、処理区域の拡大によって効果が上がる。区域内での格差を避けるためにも早急な全区域の面整備が求められる。 | 計画・整備手法について合理的かつ効率的な計画とするよう見直しを行い、計画区域の整備に向けて推進を図る。あわせて加入促進を積極的に推進する。 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

各評価項目は、A B Cの3段階で評価

総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管地区 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 | 事業費 (千円) (H15実績、又はH16予算) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | |
|-----|--------------------|----------------|-------------|--------|-----------------|--------------------------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|---------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|---------------------|--------|----------|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 市関与の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌 年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 |
| 176 | ふるさと農林室 三良坂 | 無 | 無 | 16 | ハイツカ湖畔の森運営事業 | 2,400 | A | A | B | C | A | A | B | B | A | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 減額 | 現状維持 |
| 177 | フレッシュ水道室 三良坂 | 有 | 有 | 16 | 三良坂町統合簡易水道事業 | 16,001 | A | A | A | C | A | A | A | A | A | A | A | 事業拡大 | 増額 | 現状維持 | 現状維持 |
| 178 | いきいきシルバースペース 三和 | 無 | 無 | 16 | みわ保健センター建設・運営事業 | 3,246 | A | B | B | C | A | B | B | B | B | C | C | 現状維持 | 現状維持 | 減額 | 現状維持 |
| 179 | あんしん建設室 三和 | 有 | 無 | 16 | 市道大力谷線整備事業 | 68,000 | A | A | A | A | A | B | B | A | A | C | C | 現状維持 | 増額 | 減額 | 現状維持 |

平成16年度「The 行政チェック」2次評価記入票

各評価項目は、A、B、Cの3段階で評価

総合評価・・・「現状維持」「事業拡大」「事業縮小」「期間変更」「手段変更」「保留」「事業完了」「廃止・断念」から選択

翌年度予算要求・・・「現状維持」「増額」「減額」「終了」から選択

| No. | 所管地区 | まちづくり計画 有・無 | 実施計画 有・無 | 事業実施年度 | 事業名 (H15実績、又はH16予算) | 事業費 (千円) | 目的・手段の適切さ | | | | 市の役割 | | 必要性 | | | 市の発展性 | | 1次総合評価 | | 2次総合評価 | | |
|-----|------|----------------|-------------|--------|--------------------------|-------------|-----------|-----|-----|-----|-----------------|----------------|--------|-----------|-----|--------|-----------|----------|-----------------|----------------|------------------|---|
| | | | | | | | 目的 妥当性 | 有効性 | 効率性 | 公平性 | 民間サービスの 提供状況 | 民間との 関係の妥当性 | 社会的ニーズ | 住民 ニーズ | 緊急性 | 税収等期待度 | 人口 増加度 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 | 今後の方向性 | 総合 評価 | 翌年度 予算 要求 |
| 180 | 甲奴 | 無 | 無 | 16 | ジミーカーターシビックセンタープラネタリウム事業 | 3,283 | A | A | A | A | A | B | B | B | B | B | B | 事業拡大 | 増額 | 現状維持 | 減額 | 施設の管理運営手法について効率的・効果的な手法を検討するほか、プラネタリウムの集客とPRを強力に推進する。 |
| 181 | 甲奴 | 有 | 有 | 16 | 簡易水道整備事業 | 195,080 | A | A | A | C | A | A | A | A | A | B | B | 現状維持 | 現状維持 | 現状維持(計画に基づき実施) | 現状維持(計画の範囲内で予算化) | 計画的な事業推進を図る必要がある。 |